

125009, Российская Федерация, г. Москва, ул. Тверская, д. 27, стр. 2, а/я 894, тел./факс: +7(495) 737-61-03, +7(495) 737-61-49, e-mail: info@npnoeks.ru

26.07.2016 № 56-01/ШП-16
на № _____ от _____

Помощнику Президента
Российской Федерации,
начальнику Государственно-
правового управления
Президента Российской Федерации

Л.И. Брычевой

ул. Ильинка, д.8/4,
г. Москва, 103132

Уважаемая Лариса Игоревна!

Ассоциация «Национальное объединение организаций экспертизы в строительстве» (НОЭКС) рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 2 федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее соответственно – Кодекс, законопроект) и обращается с замечаниями и предложениями по указанным документам.

1. Законопроектом предлагается процедура экспертной оценки заключений экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, обжалуемых в порядке, предусмотренном частью 12 статьи 49 Кодекса, Комиссией по обжалованию (далее-Комиссия) с привлечением ФАУ «Главгосэкспертиза России».

В связи с этим представляется, что законопроектом должно быть четко определено, что обжалованию подлежат вопросы, связанные с выполнением требований технических регламентов по безопасности объектов капитального строительства.

Именно это и является, согласно части 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предметом экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Вопросы, связанные с соблюдением организацией, подготовившей заключение, административных процедур (например, порядка оформления текста заключения, полноты текста, наличия тех или иных сведений) должны обжаловаться в судебном порядке.

2. На наш взгляд, отсутствие в законопроекте положений, определяющих правовой статус решения Комиссии, не позволяет установить последствия рассмотрения жалобы и решения Комиссии как для застройщика, так и для экспертной организации, подготовившей заключение

по проектной документации и результатов инженерных изысканий. Это особенно важно, если организация, подготовившая заключение, выразит несогласие с выводами Комиссии.

3. В законопроекте следует установить порядок оплаты расходов, связанных с работой Комиссии (участие независимых экспертов) и ФАУ «Главгосэкспертиза России», в случае привлечения ее Комиссией для рассмотрения жалобы.

4. Одновременно считаем необходимым отметить, что введение института негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий позволило минимизировать в определенной мере монополию органов государственной экспертизы субъектов Российской Федерации, снизить количество случаев административного влияния на результаты экспертизы и административного давления на застройщика в процессе проведения экспертизы. Этим объясняется постоянное увеличение числа обращений за экспертным заключением в организации негосударственной экспертизы, в том числе крупных бизнес-структур.

В предложениях к совещанию в Правительстве Российской Федерации Национальное объединение проектировщиков (письмо от 10.01.2014 г. №1-01в/02-2) отмечает преимущества института негосударственной экспертизы, в том числе «...независимость экспертов и экспертных заключений, возможность выбора экспертных организаций на условиях конкуренции, демонополизация инжиниринговых услуг, экстерриториальность, равноправные отношения с заказчиками в соответствии с Гражданским кодексом, снижение административного давления на участников рынка, сокращение сроков прохождения процедуры оценки соответствия, возможность привлечения высококвалифицированных специалистов в систему экспертизы за счет отсутствия ограничений по оплате их труда, персональная ответственность за качество проведения экспертизы и возможность дисквалификации эксперта».

Вместе с тем, остаются нерешенными вопросы качества экспертных заключений, подготавливаемых как в форме государственной экспертизы, так и в форме негосударственной экспертизы.

С этой точки зрения, считаем необходимым поддержать в основном положения, направленные на ужесточение условий аккредитации юридических лиц на право проведения негосударственной экспертизы (с увеличением числа экспертов в штате организации) и условий аттестации физических лиц на право подготовки заключений государственной и негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

При этом, по нашему мнению, стаж проектной работы претендента на получение права подготовки экспертных заключений следует увеличить с 5 до 12 лет, что более соответствует решению по протоколу совещания у заместителя председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 03 июня 2014 года № ДК-П -119пр (п. 3.1 абзац 1 протокола).

Предлагается внести соответствующие уточнения в пункт 3) ст.49.1 (стр. 8 абзац 5 законопроекта).

5. В законопроекте отсутствуют положения, предусматривающие процедуру рассмотрения жалобы на заключение государственной экспертизы, проводимой государственным (бюджетным или автономным) учреждением, подведомственным федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.

Предлагается пункт г) часть 12.1 (стр.4) законопроекта дополнить соответствующими положениями.

6. В случае выявления некачественно проведенной государственной экспертизы, решение комиссии следует направлять не в организацию, которая проводила экспертизу, а в орган исполнительной власти, уполномоченный законодательно на проведение государственной экспертизы, в ведении которого находится подведомственное государственное учреждение, осуществившее экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Соответствующим положением следует дополнить пункт 14 (стр.6) законопроекта.

7. Нельзя согласиться с положением о рассмотрении вопроса лишения эксперта аттестата на право подготовки экспертных заключений после двух и более случаев, когда выводы эксперта в подготовленном им заключении могут повлечь угрозу жизни, здоровью человека, окружающей среде, возникновению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Тем более, когда возможная опасность в результате действий эксперта, установлена судом.

Для лишения эксперта права подготовки экспертных заключений по указанным выше причинам достаточно одного случая.

Предлагается внести соответствующие изменения в текст пункта 4) на стр.9 законопроекта.

8. Для ужесточения условий аккредитации организаций на право подготовки заключений экспертизы и обеспечения качества подготовки указанных заключений в подпункте 1) пункта б) части 2 (стр.11 законопроекта) следует предусмотреть для аккредитации только наличие экспертов по всем направлениям деятельности в заявленной области аккредитации, исключив слова «не менее 5 работников».

Соответственно, необходимо предусмотреть переходный период для организаций, срок действия аккредитации которых на момент введения законопроекта еще не истек.

9. В пункте 4.1) на стр. 12 законопроекта подпункт 2) следует откорректировать в соответствии с текстом замечаний, изложенных в п.7 настоящего заключения.

10. В дополнительном пункте 2.1 подпункта б) части 11 статьи 51 (стр. 19 законопроекта) следует предусмотреть распространение порядка

проверки наличия квалификационных аттестатов у экспертов и на организации, осуществляющие государственную экспертизу проектной документации на уровне субъектов Российской Федерации.

11. Одним из серьезных факторов, обуславливающих случаи некачественно проведенной экспертизы, на наш взгляд, это конкуренция в ценовой политике, что привело к демпингу цен на экспертные услуги как со стороны ряда организаций негосударственной экспертизы, так и со стороны органов государственной экспертизы Субъектов Российской Федерации, оформивших аккредитацию на право проведения негосударственной экспертизы.

Предлагается предусмотреть в законопроекте полномочия федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства по установлению порядка определения стоимости проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Примером такого подхода может быть институт нотариусов, занимающихся частной практикой.

12. Правоохранительные органы не могут быть в числе юридических или физических лиц, обжалующих заключение экспертизы, так как заключение экспертизы не затрагивает непосредственно их интересов.


Таким образом, у правоохранительных органов отсутствуют мотивы самостоятельно обжаловать содержание экспертных заключений, вне рамок рассмотрения уголовных дел или административных правонарушений.

В рамках же рассмотрения уголовных дел или административных правонарушений правоохранительным органам законодательно предоставлено право истребовать и подвергать экспертизе любые документы, в том числе и экспертные заключения.

Предлагается редакцию части 12 пункта в) статьи 49 (стр. 3 законопроекта) изложить с исключением из текста слов «правоохранительные органы».

Просим рассмотреть.

Президент

С уважением,


Ш.М. Гордзиани