



НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА  
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«НОРМОКОНТРОЛЬ»

ОГРН 1022301200613 ИНН 2308059515 КПП 230801001

Россия, Краснодарский край, 350020, г. Краснодар, ул. Рашиповская, 179/1, 5 этаж  
т.: (861) 278-51-58, ф.: (861) 278-51-71 [www.normokontrol.ru](http://www.normokontrol.ru) e-mail: [info@normokontrol.ru](mailto:info@normokontrol.ru)

Подразделение по промбезопасности и энергоаудиту:  
Россия, Краснодарский край, 350000, г. Краснодар, ул. Красная, 113, оф. 509  
т/ф: (861) 273-13-23 e-mail: [nk\\_1308@mail.ru](mailto:nk_1308@mail.ru)

№ 196/01 от 17.12.2012 г.

Президенту НОЭКС

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 2012 г.

Ш.М.Гордезиани

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА  
ЗАПРОС ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И  
ИНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ О НАПРАВЛЕНИИ МНЕНИЙ

По законопроекту  
«О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской  
Федерации и отдельные законодательные акты Российской  
Федерации»

*1. Считаете ли вы необходимым и обоснованным принятие законопроекта? Оцените эффективность предлагаемого регулирования.*

Принятие указанного законопроекта не является необходимым, а для разработки этого законопроекта нет никаких оснований. Эффект предлагаемого регулирования в масштабах Российской Федерации будет отрицательным. Более того, можно прогнозировать многомиллиардные убытки в связи с увеличением рисков строительства объектов, которые будут возводиться без проведения экспертизы.

Принятие такого законопроекта является прямой угрозой национальной безопасности (согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «угроза национальной безопасности» - прямая или косвенная возможность нанесения ущерба конституционным правам, свободам, достойному качеству и уровню жизни граждан, суверенитету и территориальной целостности, устойчивому развитию Российской Федерации, обороне и безопасности государства.).

Необоснованность законопроекта очевидна: в России начиная с XVIII века (Указ Петра I от 11 февраля 1721 года) надзор за качеством проектов и возводимых зданий был функцией государства. Действующим законодательством о градостроительной деятельности предусмотрено проведение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в целях подтверждения их соответствия требованиям установленных параметров безопасности, причем эту функцию осуществляют уполномоченные государством организации – бюджетные или автономные учреждения, а также аккредитованные государственными органами организации по проведению негосударственной экспертизы, имеющие в своем штате аттестованных экспертов, получивших эти аттестаты государственного образца в установленном порядке по результатам аттестации. Мировой опыт развития технического регулирования в строительстве также показывает, что проверка проектных решений на соответствие градостроительному законодательству и строительным

нормам и правилам является необходимым условием легализации проектной документации перед выдачей разрешения на строительство. Такая практика под надзором государства существует в США, Канаде, Австралии, Японии, странах Евросоюза.

*2. Считаете ли Вы, что нормы законопроекта не соответствуют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Укажите нормы и такие нормативные правовые акты.*

Нормы законопроекта не соответствуют целому ряду действующих нормативных правовых актов в части обеспечения безопасности граждан Российской Федерации:

- Конституции Российской Федерации (ст. 2);
- Градостроительному кодексу Российской Федерации (ст. 2);
- Техническому регламенту о безопасности зданий и сооружений (в целом).

Кроме того, текст законопроекта по существу вообще не соответствует п. 18 Плана мероприятий («дорожная карта») «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», утвержденного распоряжением Правительства РФ от 16.08.2012 № 1487-р (п. 18 является основанием для разработки законопроекта как это указано в пояснительной записке к законопроекту), поэтому данный законопроект носит провокационный характер.

*3. Считаете ли Вы, что нормы законопроекта в представленной редакции недостаточно обоснованы и(или) технически невыполнимы? Укажите такие нормы.*

Основой законопроекта является придуманный термин «декларация о соответствии проектной документации и результатов инженерных изысканий», который предлагается ввести в статью 1 Градостроительного кодекса РФ. Данный термин не содержится в законодательстве о техническом регулировании (одной из форм обязательной оценки соответствия зданий и сооружений является заявление о соответствии проектной документации требованиям Технического регламента о безопасности зданий и сооружений – п. 1 ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ), поэтому придание этому термину исключительного значения, позволяющего говорить об отмене экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, является надуманным.

Предлагаемые дополнения статей 47 и 48 Градостроительного кодекса РФ (части 4 и 5 статьи 1 законопроекта) носят декларативный и неопределенный характер, а отмена части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, в настоящее время определяющей состав проектной документации, вообще приведет к хаосу в проектировании.

Вводимая в Градостроительный кодекс статья 48<sup>2</sup> (часть 6 статьи 1 законопроекта) не имеет смысла, поскольку в этой статье по умолчанию предполагается проведение «внутренней» экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий самим разработчиком документации до подписания им декларации о соответствии, чем нарушается общепринятый принцип любого контроля: разработчик, являясь лицом заинтересованным, не имеет права проводить оценку соответствия своей продукции, а тем более утверждать её путем подписания декларации. Кроме того, здесь же устанавливается, что декларация может утверждаться физическим лицом, но при этом не учитывается то, что не существует специалистов, которые могут одинаково квалифицированно оценить проектные решения на соответствие всем «санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям пожарной, промышленной, радиационной и иной безопасности...», т.е. это положение законопроекта является абсурдным.

Вводимая в Градостроительный кодекс РФ статья 55.26 (часть 14 статьи 1 законопроекта) также не имеет смысла, поскольку подписывать договор об эксплуатации здания без каких-либо гарантий его безопасной эксплуатации рискованно.

Предлагаемая схема возмещения вреда личности или имуществу гражданина или юридического лица (часть 15 статьи 1 законопроекта) должна применяться в исключительных случаях, когда ошибки, своевременно не выявленные на стадии выполнения инженерных изысканий, проектирования и последующего строительства

привели к разрушению здания. Но в контексте предлагаемого законопроекта предлагаемая схема возмещения вреда приобретает иной смысл: граждане будут постоянно подвергаться невидимой и неосязаемой опасности, находясь в небезопасном здании, но в случае трагедии могут рассчитывать на возмещение вреда. Для действующих экспертов и проектировщиков очевидно, что ошибки проектирования, которые могут привести к нарушению правил безопасной эксплуатации здания, видны на стадии проектирования, при этом такие ошибки достаточно просто устраняются в проекте и очень трудно устраняются на стадии строительства. Именно поэтому проведение экспертизы проектной документации не должно рассматриваться как административный барьер, который нужно преодолевать любым способом, т.к. экспертиза является не административным барьером, а барьером на пути некачественной документации, применение которой при возведении объекта капитального строительства с большой долей вероятности может привести к трагедии.

Единственная норма законопроекта в представленной редакции является обоснованной и выполнимой – это внесение изменений в часть 4 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ (статья 2 законопроекта), но при этом непонятно, почему за последние полтора года Минрегионом России не разработан порядок разработки и утверждения градостроительной документации для проектирования линейных объектов (Федеральным законом от 20.03.2011 № 41-ФЗ было установлено, что в случае подготовки проектной документации линейного объекта необходимо разработка проекта планировки и проекта межевания территории).

Положения статей 5, 7, 8 и 9 законопроекта в представленной редакции (статья 6 в этой редакции отсутствует) не имеет смысла рассматривать ввиду вышеизложенного.

*4. Считаете ли Вы, что принятие законопроекта повлечет за собой существенные материальные или временные издержки у субъектов предпринимательской и иной деятельности? Укажите группы таких субъектов. Оцените такие издержки.*

Принятие законопроекта не приведет к материальным и временным издержкам на стадии проектирования, но значительно повышает риски материальных издержек на стадии строительства и эксплуатации объекта.

*5. Какой переходный период необходим, по Вашему мнению, для вступления в силу предлагаемого регулирования?*

Полный отказ от проведения экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий возможен только в случае, когда все проектно-изыскательские организации будут гарантированно разрабатывать проектную документацию без существенных недостатков в части проектных решений, влияющих на безопасность объекта. В настоящее время общий уровень проектирования можно охарактеризовать как неудовлетворительный, поэтому в условиях становления нормативно-технической базы проектирования и строительства в рамках законодательства о техническом регулировании, а также в условиях становления института саморегулирования и страхования строительных рисков, какой-то конкретный переходный период установить трудно, поэтому предлагаемый законопроект является преждевременным.

*6. Считаете ли Вы нормы законопроекта ясными и однозначными для понимания?*

Нет, не считаем.

*7. Иные предложения и замечания по законопроекту.*

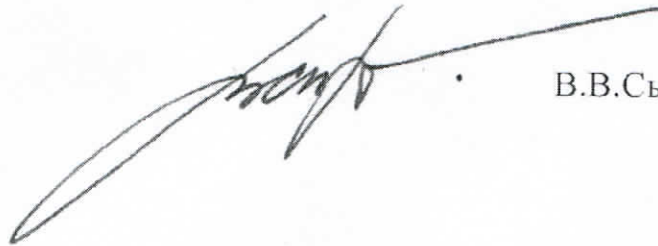
В предлагаемой редакции законопроект не может быть рекомендован для принятия, поскольку носит авантюрный характер. Прилагаемые к законопроекту перечни федеральных законов и нормативных правовых актов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с указанным проектом федерального

закона также свидетельствуют о невежественном и безответственном отношении авторов законопроекта к вопросам безопасности при проектировании, строительстве и эксплуатации объектов.

Вызывает также недоумение тот факт, что данный законопроект вносится именно работниками Госстроя, которые считают возможным сохранить только государственную экспертизу в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, а все остальные объекты массового строительства оставляют без государственного надзора. При этом упрощение процедуры получения разрешения на строительство за счет упразднения экспертизы проектной документации почему-то полагают важнее вопросов обеспечения безопасности объекта. Такая позиция Госстроя и неверное толкование «дорожной карты» фактически является попыткой осуществления диверсии в масштабах страны, поэтому следует ставить вопрос об отстранении от занимаемых должностей государственных служащих, причастных к разработке данного законопроекта.

С уважением

Генеральный директор,  
член Совета НОЭКС



В.В.Сырмолов