НОЭКС

Ассоциация
«Национальное объединение организаций
экспертизы в строительстве»

125009, Российская Федерация, г. Москва,ул. Тверская, д. 27, стр. 2, а/я 894, тел.: +7(495) 741-88-17, e-mail: info@npnoeks.ru

08.02.2021 № 10-01/ШГ-21
на № _____ от _____

Министру
строительства и жилищно-
коммунального хозяйства
Российской Федерации
Файзуллину И.Э.

Уважаемый Ирек Энварович!

Ассоциация «Национальное объединение организаций экспертизы в строительстве» (НОЭКС) выражает обеспокоенность формирующейся практикой исполнения вступившего в силу с 01.01.2021 г. постановления Правительства РФ от 31.12.2020 г. № 2460 «Об утверждении Правил аттестации, переаттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий, в том числе продления срока действия квалификационного аттестата на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий» (далее – Постановление) и введенных этим Постановлением Правил аттестации и переаттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации (далее – Правила).

На странице сайта Минстроя России опубликованы разъяснения отдельных положений Постановления и Правил, которые все добросовестные посетители сайта, в т.ч. и претенденты на аттестацию и переаттестацию, расценивают как официальную позицию министерства. Так же на сайте Минстроя России в качестве обоснования разъяснений опубликован действующий административный регламент по предоставлению государственной услуги по аттестации и переаттестации (далее – Регламент).

Сами разъяснения не имеют ссылки на автора, их содержание не только противоречит Постановлению и Регламенту, (а по отдельным позициям и действующему законодательству), но и содержат расширенное толкование и дополнение норм в части того, что непосредственно в Постановлении, Правилах и/или в Регламенте отсутствует или изложено иначе, что напрямую нарушает права уже аттестованных экспертов и нами расценивается, как превышение должностных полномочий работниками министерства.

С учетом изложенного считаем необходимость обратить внимание министерства на следующее.

1. На сайте Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации дано разъяснение, что: «Срок действия квалификационного аттестата может быть продлен при условии, если у эксперта заявленное направление деятельности из Перечня направлений деятельности экспертов дословно совпадает с ранее выданным

квалификационным аттестатом. Если у эксперта заявленное направление деятельности из Перечня направлений деятельности экспертов дословно не совпадает с ранее выданным квалификационным аттестатом, то в таком случае эксперт должен направить документы на аттестацию в установленном порядке в любое время действия ранее выданного квалификационного аттестата».

Такая норма «дословно совпадает» в Постановлении, в Правилах, Регламенте и в законодательных актах отсутствует. Именно поэтому в разъяснении, данном работниками министерства, нет ссылки ни на один конкретный пункт нормативных правовых актов.

Указанный в разъяснениях термин «дословно совпадают», по нашему мнению, являются результатом собственного творчества работников министерства.

В результате право эксперта на продление срока действия аттестата ставиться в зависимость не от знаний, предыдущей аттестации и опыта работы эксперта по направлению деятельности, указанному в аттестате, а от воли составителя Перечня, который ежегодно, по необъяснимым причинам и без каких-либо обоснований претерпевает изменения, часто за счет простого изменения формулировок и перетасовки направлений деятельности.

Например, к направлениям деятельности 17. «Теплогазоснабжение, водоснабжение, водоотведение, канализация, вентиляция и кондиционирование» добавлено направление «холодоснабжение», исключив это направление из другого направления деятельности 21. «Системы отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха и холодоснабжения».

Вот такая простая перестановка и результат - направление деятельности, указанное в действующем аттестате, по которому эксперт имеет намерение продлить действие аттестата, «дословно» не совпадает с направлением, указанном в перечне. Эксперт автоматически теряет право на переаттестацию.

Таким образом работники министерства, введя термин «дословно совпадает», установили свой собственный критерий аннулирования действия аттестата эксперта, хотя исчерпывающий перечень оснований для приостановления действия или аннулирования действия аттестата установлен законодательно (часть 7 статьи 49.1 ГрК РФ).

В данном случае профессиональное сообщество вправе предположить, что имеет место злоупотребление служебным полномочием, а неправомерное введение термина «дословно совпадает» придумано умышленно с целью создания дополнительно завуалированного под проверку знаний административного барьера.

Необходимо отметить, что в этих же разъяснениях указано, что: «Результатом переаттестации или продления квалификационного аттестата является увеличение срока действия ранее выданного квалификационного аттестата на 5 лет (изменяется конечная дата срока действия квалификационного аттестата), а не выдача нового квалификационного аттестата с момента прохождения переаттестации или продления».

Если переаттестация и продление (по мнению работников министерства) - это только перенос сроков действия аттестата без выдачи нового аттестата, то требовать полного соответствия направления деятельности старого аттестата новому перечню, это как минимум нелогично, но в данном случае и незаконно.

По нашему мнению должно быть однозначно установлено, что переаттестация проводится по ранее указанным в аттестате направлениям деятельности, вне зависимости от последующих косметических изменений, вносимых в действующий Перечень.

2. Постановлением (пункт 2) предусматривается: «Установить, что физические лица, направившие до 1 января 2021 г. документы для прохождения аттестации в соответствии с Положением об аттестации, переаттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и(или) результатов инженерных изысканий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2012 г. № 271 «О порядке аттестации, переаттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий», проходят аттестацию в соответствии с Правилами, утвержденными настоящим постановлением».

По нашему мнению указанное не распространяется на случаи, когда документы поданы до 01.01.2021 г. и по ним начаты действия по оказанию государственной услуги по аттестации. То есть физическое лицо извещено о поступлении его документов и его допуске к аттестации, ему назначено время и место проведения аттестационной сессии.

В этом случае действуют нормы законодательства (210-ФЗ от 27.07.2010 г. «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»), Постановления, Правил и Регламента, которые не предусматривают процедур приостановления или изменения правил начатой услуги.

Поэтому изменение формы аттестации для лиц, для которых начата процедура оказания услуги до 01.01.2021 г., со ссылкой на нормы Постановления, по нашему мнению, не допустима.

3. Ранее в Положении, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2012 г. № 271 содержался пункт 28 со следующим условием: «На каждый вопрос предусматривается не менее 6 вариантов ответов, не менее 2 из которых являются правильными».

Данное условие вариантности ответов отсутствует в действующей редакции утвержденных Правил. Но разъяснения работников министерства возвращают нас к исключенной норме

Отсутствие указанного выше условия значит, что количество вариантов ответов ничем не ограничено. Но это совсем не означает, что «количество верных ответов может быть дифференцировано в зависимости от сути вопроса». Такое разъяснение противоречит Правилам, нормы которого трактуют, что в процессе экзамена претендент должен дать в совокупности (то есть по градостроительному законодательству и законодательству о

техническом регулировании) не менее 105 правильных ответов на 120 вопросов, то есть один ответ на один вопрос.

Таким образом, если бы было допустимо несколько правильных ответов на один вопрос, то в постановлении должно быть указано: «…не менее чем всех правильных ответов на 105 вопросов из 120».

Считаем неправомерным попытку реализовать на практике отмененную нормативным правовым актом норму.

4. В разъяснениях дана собственная (работников министерства) трактовка перечня вопросов при собеседовании: «При проведении проверки знаний в форме собеседования претендент (эксперт) отвечает аттестационной комиссии *на вопросы из Перечня, утвержденного аттестационной комиссией Минстроя России, в области законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности и техническом регулировании* (включая требования к обеспечению безопасной эксплуатации объектов капитального строительства) в части, касающейся заявленного направления деятельности эксперта….».

В то же время, абзацем 1 п. 37 Правил, утвержденных Постановлением, установлено: «На собеседовании аттестационной комиссией озвучиваются результаты письменного экзамена и задаются дополнительные вопросы, позволяющие уточнить ответы, данные при проведении письменного экзамена…» (далее по тексту.

Как видно из приведенного, искажается суть документа путем исключения существенных положений, ограничивается право членов комиссии на уточнение знаний экзаменуемого, а само собеседование сведено только к прибавлению к общему числу ещё 3 вопросов из перечня.

Считаем, что в процессе собеседования, должен строго соблюдаться порядок, установленный Правилами.

5. Постановлением и Правилами установлен принципиально новый порядок аттестации, переаттестации и продления срока аттестации экспертов с едиными требованиями к проверке знаний и квалификации физических лиц и экспертов.

В этом случае отпадает необходимость принятого ранее искусственного деления перечня направлений деятельности на части.

В связи с этим необходимо в разумно короткие сроки пересмотреть структуру Перечня направлений деятельности экспертов, исключив ее деление на части.

Представляется, что целесообразно учесть опыт подготовки и утверждения Госстроем России первого Перечня в 2012 году.

Перечень состоял из блоков направлений деятельности и в то же время предусматривал возможность аттестации по отдельным направлениям, включенных в блок.

Такой принцип формирования Перечня позволит предоставить претенденту право свободного выбора одного или нескольких направлений деятельности и, самое главное, исключит необходимость вносить в Перечень изменения, связанные с формированием блока, а также манипуляции с перестановкой направлений деятельности из блока в блок.

Имеются и другие замечания и предложения, связанные с требованиями к профильному образования физических лиц, с созданием условий для привлечения в сферу экспертизы специалистов с большим стажем работы, у которых не всегда многолетний опыт работы в сфере проектирования совпадает однозначно с образованием, формированием состава экспертной экзаменационной комиссии.

Эти вопросы, требующие, на наш взгляд, незамедлительного решения, могли бы быть обсуждены с участием представителей экспертного сообщества в рамках рабочей группы Минстроя России.

Просим рассмотреть.

С уважением,

Президент Ш.М. Гордезиани