

№ 2300-ОФ/26и от 13.02.2013 г.

О проекте федерального закона

Письмо Госстроя от 29 ноября 2012 г.
№ Д03-141/ИГ/ГС

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 60(1) Регламента Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 г. № 260, рассмотрело проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект) и сообщает следующее.

1. Проблема, на решение которой направлено регулирование. Цель принятия законопроекта.

Разработчиком не конкретизирована проблема, на решение которой направлено предусмотренное законопроектом регулирование. Каких-либо статистических, результатов анализа практики правоприменения, подтверждающих необходимость подготовки законопроекта, разработчиком не представлено.

В пояснительной записке к законопроекту Госстрой указал, что предлагаемое регулирование направлено на упрощение административных процедур и улучшение

предпринимательского климата в сфере строительства.

Цель принятия законопроекта разработчиком должным образом не определена. В качестве цели предлагаемого регулирования указана необходимость реализации пункта 18 плана мероприятий («дорожной карты») «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2012 г. № 1487-р (далее – Дорожная карта).

Разработчик не приводит данных об ожидаемых последствиях принятия законопроекта.

2. Содержание и область правового регулирования. Основные группы участников общественных отношений, интересы которых могут быть затронуты.

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, он предусматривает отмену экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий за исключением государственной экспертизы в отношении отдельных категорий объектов капитального строительства, в том числе особо опасных, технически сложных и уникальных объектов (перечислены в пункте 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

По результатам анализа законопроекта было установлено, что он предусматривает отмену обязательной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, вводя необходимость утверждения декларации о соответствии проектной документации (результатов инженерных изысканий) требованиям технических регламентов и иным требованиям.

Так, проектируемой статьей 48² Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) предусматривается, что соответствие проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям пожарной, промышленной, радиационной и иной безопасности, других документов в области стандартизации, результатам инженерных изысканий, а также соответствие

результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов подтверждается декларацией о соответствии проектной документации и результатов инженерных изысканий (далее – декларация о соответствии).

При подготовке проектной документации и (или) выполнении инженерных изысканий физическим лицом декларация о соответствии утверждается указанным физическим лицом. При подготовке проектной документации и (или) выполнении инженерных изысканий юридическим лицом декларация о соответствии подписывается лицами, осуществившими подготовку проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, и утверждается руководителем юридического лица либо уполномоченным им лицом.

За подписание (утверждение) декларации о соответствии в случае несоответствия проектной документации установленным требованиям и результатам инженерных изысканий, а также несоответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов законопроектом вводится административная и уголовная ответственность.

По мнению Госстроя, законопроект затрагивает интересы застройщика (технического заказчика), лиц, осуществивших подготовку проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, собственника здания, сооружения, лица, привлекаемого в целях обеспечения безопасной эксплуатации здания, сооружения. Информации о количестве соответствующих субъектов предпринимательской деятельности разработчиком не приводится.

Следует отметить, что законопроект затрагивает интересы свыше 103 000 строительных компаний, 32 000 проектных организаций и 8 000 компаний, осуществляющих инженерные изыскания¹.

3. Риски недостижения целей правового регулирования, возможные негативные последствия от введения нового правового регулирования.

¹ Имеют в настоящее время выданные саморегулируемыми организациями свидетельства о допуске к выполнению работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

3.1. Прежде всего, следует отметить отсутствие в представленных материалах какого-либо аргументированного обоснования предложенного правового регулирования.

Исходя из содержания законопроекта, может быть сделан вывод о необходимости, с точки зрения разработчика, коренного реформирования действующей системы оценки соответствия проектной документации и результатов инженерных изысканий обязательным требованиям через экспертизу (государственную или негосударственную) соответствующих документов независимой от разработчика проектной документации (лица, выполнившего изыскания) организацией (органом власти).

Однако, информации о недостатках указанной системы с точки зрения расходов субъектов строительной деятельности или обеспечения безопасности возводимых (реконструируемых) объектов капитального строительства, в том числе количественных данных о средних временных и финансовых затратах на экспертизу проектной документации (результатов инженерных изысканий) (далее также – экспертиза), иных данных, позволяющих оценить целесообразность предлагаемого регулирования, разработчиком не представлено.

В связи с тем, что необходимый анализ разработчиком проведен не был, настоящее заключение подготовлено на основании данных, имеющихся в распоряжении Минэкономразвития России, а также представленных субъектами предпринимательской и иной деятельности в ходе публичных консультаций по законопроекту.

3.2. Относительно **концепции** законопроекта необходимо отметить следующее.

Очевидно, концепция законопроекта основывается на предположении о сравнительно высоком качестве абсолютного большинства подготавливаемой в настоящее время проектной документации (и, как правило, выполнении инженерных изысканий в требуемом объеме), при котором ошибки в проектировании являются следствием злого умысла и относительно редки, в связи с чем вместо концепции недопущения вреда (с помощью экспертизы проекта до его

реализации) может быть произведен переход к концепции возмещения вреда (с помощью установления ответственности за причинение вреда). Соответствующий переход позволил бы субъектам предпринимательской деятельности сократить временные и финансовые затраты на соответствующий этап реализации инвестиционных проектов, которые в настоящее время, например, в сфере жилищного строительства составляют в среднем 66 дней и 711 000 рублей на один проект соответственно².

В то же время, проведенный Минэкономразвития России анализ выявил ряд существенных рисков отмены экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

3.2.1. В рамках публичных консультаций по законопроекту Минэкономразвития России был получен ряд количественных данных о результатах экспертизы проектной документации (результатов инженерных изысканий) в настоящее время, прежде всего, от органов государственной власти субъектов Российской Федерации (следует отметить, что законопроект не поддерживается органами власти субъектов Российской Федерации, принявшими участие в публичных консультациях). Ряд сведений по данному вопросу также представлен на официальных сайтах органов власти (организаций), осуществляющих экспертизу. Соответствующие данные сведены в приложении 1 к настоящему заключению.

Проведенные Минэкономразвития России в рамках подготовки настоящего заключения расчеты показали следующее³.

Экономия бюджетных средств, выделяемых в субъектах Российской Федерации на строительство (реконструкцию) объектов капитального строительства, в результате проверки достоверности сметной стоимости в рамках проведения экспертизы проектной документации (результатов инженерных изысканий) таких объектов, составляет порядка **683,5 миллиардов рублей**

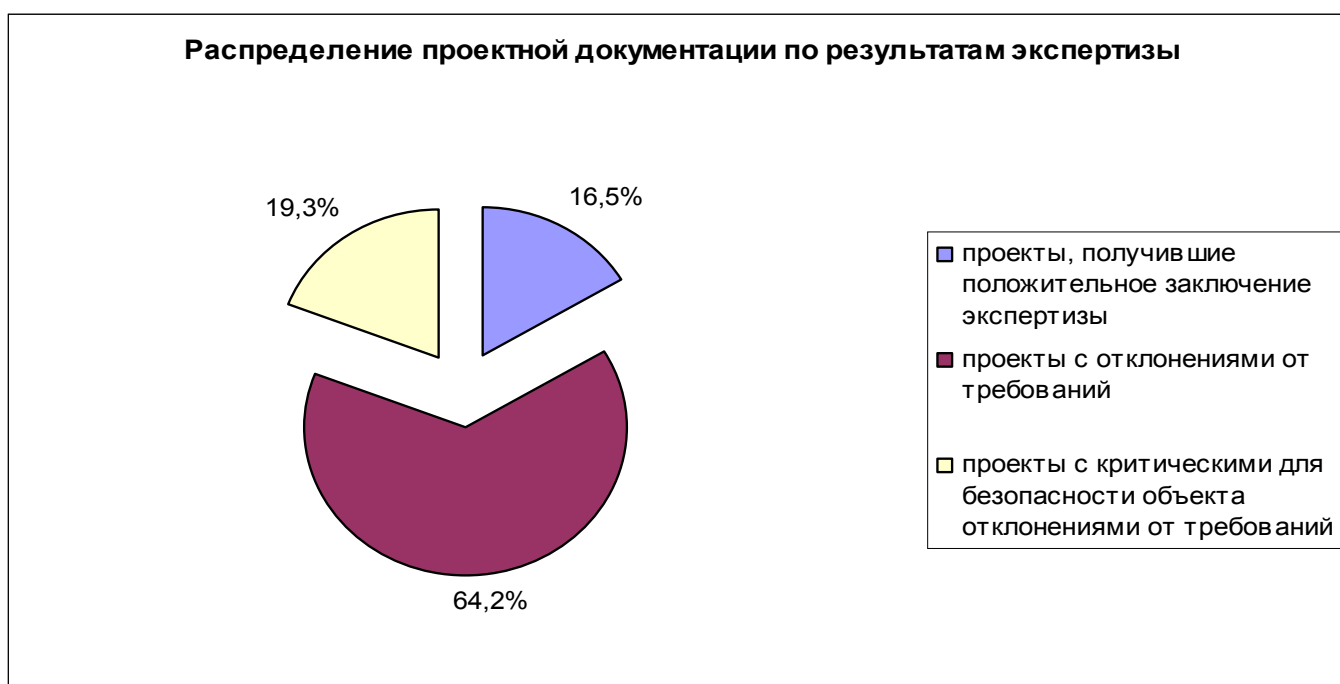
² Результаты исследования «Института экономики города» «Мониторинг и оценка административных барьеров в жилищном строительстве». – М., 2011.

³ Все расчеты являются приблизительными, так как организациями (органами) экспертизы были представлены данные за различные периоды работы, и призваны выявить общие характеристики функционирования института экспертизы проектной документации (результатов инженерных изысканий) в Российской Федерации. Расчеты проводились на основе выборки (от 13 до 17 органов (организаций) в зависимости от типа данных), с экстраполяцией полученных результатов на иные субъекты Российской Федерации, сплошного исследования не проводилось. При расчетах не учитывались результаты работы в 2012 г. организаций негосударственной экспертизы.

ежегодно⁴.

В **83,5 %** случаев представляемая на экспертизу проектная документация (результаты инженерных изысканий) содержат, по мнению проводящей экспертизу организации (органа), отклонения от установленных требований.

Примерно в **19,3 %** случаев доработка проектной документации по замечаниям экспертизы в рабочем порядке невозможна ввиду существенных, по мнению экспертной организации (органа), нарушений установленных требований безопасности, что приводит к выдаче отрицательного заключения.



Общее количество заключений, ежегодно выдаваемых организациями (органами) государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, составляет порядка **67 600 единиц**.

Общее количество ежегодно выдаваемых в Российской Федерации отрицательных заключений государственной экспертизы проектной документации (результатов инженерных изысканий) составляет от **7 000 до 13 000 единиц**.

Если допустить, что каждый из объектов, проектная документация на который получила отрицательное заключение, в отсутствие обязательной экспертизы будет

⁴ Вместе с тем, необходимо отметить, что проверка достоверности сметной стоимости может проводиться независимо от экспертизы проектной документации.

возведен и вследствие допущенных (и не выявленных экспертизой) просчетов в проекте будет разрушен⁵, можно рассчитать ориентировочный совокупный ущерб от строительства таких объектов.

При консервативной оценке возможного ущерба его величина может быть приравнена к стоимости объекта капитального строительства.

Учитывая, что большинство вводимых в эксплуатацию объектов в Российской Федерации относятся к объектам жилого назначения (в 2011 г. – 93%, в 2010 г. – 93,2%⁶), для моделирования финансово-экономических последствий обрушения объектов, спроектированных со значительными нарушениями, Минэкономразвития России полагает возможным рассматривать в качестве «типового» объекта для целей соответствующих расчетов девятиэтажный четырехподъездный дом (далее – «типовой объект»), стоимость строительства которого составляет 120 млн. рублей.

В случае обрушения всех объектов, по проектной документации на которые было выдано отрицательное заключение, совокупный ущерб может составить от 840 до 1 560 млрд. рублей в год⁷.

При этом следует отметить, что ущерб, очевидно, должен также включать в себя затраты на ликвидацию последствий аварии, возмещение вреда и так далее.

В этом случае при расчетах может быть использован подход, предложенный в рамках публичных консультаций ГОАУ «Управление государственной экспертизы Мурманской области», которое полагает, что ущерб может рассчитываться следующим образом (расчеты приведены в таблице 1).

Таблица 1.

	Виды ущерба	Размер, %
	Стоимость конструкции	100
	Затраты на демонтаж	55
	Компенсация ущерба, нанесенного стоимости	50
	Потери деловой активности	40

⁵ Данное предположение является условным, так как в определенной мере нарушения установленных требований могут быть обнаружены в рамках государственного строительного надзора и строительного контроля застройщика.

⁶ Строительный комплекс Российской Федерации. Статистический бюллетень 2012 года // http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_04/IssWWW.exe/Stg/d07/01-00.htm

⁷ 7 000*120 000 000; 13 000 * 120 000 000 соответственно

	Компенсации жертвам аварии	350
	Затраты правового характера	89,5
	Полный ущерб	684,5

Таким образом, в результате обрушения «типового объекта» может быть причинен ущерб в размере 821,4 млн. рублей.

В случае обрушения всех объектов, по проектной документации на которые было выдано отрицательное заключение, совокупный ущерб может составить от 5 749,8 до 10 678,2 млрд. рублей в год.

Учитывая изложенное, следует заключить, что при сохранении доли проектной документации, подготовленной с существенными нарушениями требований безопасности, в общем количестве разработанных проектов, прочих равных условиях, вероятный совокупный ущерб от строительства объектов с нарушениями в проектной документации составит **от 840 до 10 678 миллиардов рублей ежегодно.**

В свою очередь ориентировочный положительный эффект отмены может быть определен следующим образом.

В случае отмены необходимости прохождения экспертизы порядка 67 600 проектов в год прямая экономия средств субъектов предпринимательской деятельности может составить около **48 млрд. рублей** (при средних затратах в 711 000 на экспертизу одного проекта).

Одновременно при прочих равных условиях инвестиционные циклы строительства 67600 объектов будут сокращены в среднем на 66 дней⁸ в каждом случае⁹.

⁸ При этом следует отметить, что экспертиза проектной документации (результатов инженерных изысканий) занимает от 6,9 до 7,3 % совокупных средних сроков прохождения административных процедур при жилищном строительстве (Результаты исследования «Института экономики города» «Мониторинг и оценка административных барьеров в жилищном строительстве». – М., 2011).

⁹ Денежный эквивалент такого ускорения может быть рассчитан следующим образом. Приняв рентабельность в строительной отрасли за 5% и общую стоимость инвестиционного проекта по строительству «типового объекта» (включая инженерные изыскания, подготовку проектной документации, регистрацию прав и другие процедуры) за 135 млн. рублей можно рассчитать примерный денежный эквивалент ускорения инвестиционного цикла.

К концепции законопроекта имеются иные замечания в части оценки регулирующего воздействия.

3.2.2. Как неоднократно отмечали субъекты предпринимательской деятельности в рамках публичных консультаций по проектам нормативных правовых актов в сфере строительной деятельности, в настоящее время инженерные изыскания зачастую проводятся не в полном объеме, результаты полевых работ замещаются архивными материалами.

В определенной мере дальнейшему уменьшению объема инженерных изысканий и снижению их качества препятствует экспертиза результатов инженерных изысканий. В случае отмены экспертизы можно прогнозировать уменьшение объема реально выполняемых инженерных изысканий, что помимо риска аварийных последствий в процессе строительства и эксплуатации объекта в результате, прежде всего, слабой изученности геологических особенностей местности (рассматривались выше) приведет к негативным экономическим последствиям в соответствующей отрасли.

Как отмечает СРО НП «Центризыскания», «вероятен риск банкротства большинства (от 50 до 80% предприятий) профессиональных специализированных изыскательских организаций, содержащих технику, базы, квалифицированный персонал, которые не смогут конкурировать с фирмами – однодневками».

В свою очередь, ОАО «НижегородГИСИЗ» полагает, что «если достоверность изысканий в данный момент равна 45%, то вскоре она станет равна 10%» в случае принятия законопроекта.

Одновременно, ГП МО «Мособлгеотрест» отмечает, что «в связи с падением объема работ на 40-60%, большая часть реальных изыскательских организаций (имеющих собственную материально-техническую базу) исчезнет с рынка изыскательских услуг».

Представляется необходимым учитывать названные последствия для порядка 8 000 компаний, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере

Учитывая, что инфляция в 2012 г. составила 6,6% получение прибыли от реализации возведенных объектов на 66 дней раньше эквивалентно дополнительному доходу застройщиков в размере 5,45 млрд. рублей $(135000000 * 0,05 * 0,066 / 365 * 66 * 67600)$ ежегодно.

инженерных изысканий.

3.2.3. В связи с отменой обязательной экспертизы можно прогнозировать рост затрат субъектов предпринимательской деятельности на страхование гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В настоящее время страховые компании ориентируются на положительное заключение экспертизы при установлении страхового тарифа. В случае отмены экспертизы такие компании, очевидно, будут заказывать проведение экспертизы для реальной оценки рисков возведения объекта, включая затем стоимость экспертизы в тариф.

ООО «Росгосстрах» полагает, что затраты на страхование строительно-монтажных рисков могут составить до 2% от стоимости объектов капитального строительства.

3.2.4. Наряду с отменой государственной экспертизы для большинства объектов законопроект предусматривает упразднение института негосударственной экспертизы, результаты проведения которой с 1 апреля 2012 г. были в отношении большинства объектов приравнены к результатам проведения государственной экспертизы.

В течение 2012 года происходило формирование соответствующего рынка, субъекты предпринимательской деятельности понесли определенные затраты для выхода на этот рынок, в том числе на аттестацию экспертов (по информации субъектов предпринимательской деятельности – порядка 100 000 на одного эксперта).

В настоящее время Реестр лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий¹⁰ включает 2204 человека. Таким образом, понесенные субъектами предпринимательской деятельности затраты только на аттестацию составили порядка 220 млн. рублей.

¹⁰ <http://www.minregion.ru/activities/771/gosuslugi/gu1-attestation/>

3.2.5. В соответствии с частью 2 статьи 54 Кодекса предметом государственного строительного надзора является проверка соответствия выполнения работ и применяемых строительных материалов в процессе строительства, реконструкции объекта капитального строительства, а также результатов таких работ требованиям технических регламентов, проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

В случае отмены экспертизы проектной документации некоторые несоответствия объекта установленным требованиям будут выявляться на стадии строительства, что потребует внесения изменений в частично возведенный объект и, в некоторых случаях, затрат, сопоставимых со стоимостью нового строительства.

3.2.6. Как отмечалось выше, законопроект предусматривает установление уголовной и административной ответственности за подписание (утверждение) декларации о соответствии в случае несоответствия проектной документации установленным требованиям и результатам инженерных изысканий, а также несоответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

Вместе с тем, как неоднократно отмечалось субъектами предпринимательской деятельности, а также органами государственной власти¹¹ до настоящего времени существует значительное количество нормативно-технических документов в сфере строительства (своды правил в области строительства, своды правил в сфере пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологические нормы и правила, отраслевые нормы технологического проектирования и другие), которые противоречат друг другу, устанавливая различные требования к одним и тем же аспектам проектирования.

¹¹ Протокол Круглого стола «Проблемы реализации положений нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных документов по пожарной безопасности» от 23 ноября 2012 г. // http://www.vniipo.ru/resources/protokol_23.11.12.pdf; Аналитический обзор результатов проведения реформ технического регулирования и саморегулирования в строительной отрасли России на основе оценки правоприменительной практики ЕС и требований Соглашения по техническим барьерам в торговле ВТО, – Ассоциация строителей России, Москва, 2011 (письмо Аппарата Правительства Российской Федерации от 3 октября 2011 г. № П9-40840)

При этом переход к техническим регламентам в сфере строительства не привел к уточнению статуса (обязательного или добровольного) значительного количества документов. Так, следует отметить, что Своды правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента «О безопасности зданий и сооружений», перечень которых утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 1047-р (далее – обязательные своды правил), содержат многочисленные ссылки на иные нормативно-технические документы, которые, по мнению Минрегиона России, в этой связи также становятся обязательными для применения¹².

Более того, актуализированные обязательные своды правил были утверждены Минрегионом России без проведения оценки регулирующего воздействия и введены в действие, не отменяя действующие редакции таких сводов правил, что в значительной мере затрудняет определение проектными организациями и организациями экспертизы тех требований, которые действительно обязательны для соблюдения.

В этой связи представляется существенным риск подписания (утверждения) декларации о соответствии даже в случае несоответствия проектной документации каким-либо из установленных требований.

К отдельным положениям законопроекта также имеется ряд замечаний.

3.3. Законопроект предусматривает необходимость соблюдения при проектировании помимо нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования к объектам капитального строительства, неких «других документов в области стандартизации» (пункты 1, 5 - 7 статьи 1 законопроекта и другие).

При этом несоблюдение требований этих документов также является в соответствии с законопроектом основанием для привлечения к ответственности.

Вместе с тем, данное положение необоснованно: обязательное соблюдение требований документов добровольного применения не только противоречит

¹² Письмо Минрегиона России от 20 марта 2012 г. № 6073-ДШ/08

Федеральному закону от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (статья 4) (далее – Закон о техническом регулировании), но и технически невыполнимо ввиду наличия десятков документов в области стандартизации (разработанных отдельными организациями, национальных, межгосударственных, международных), которые устанавливают различные требования к одним и тем же аспектам проектирования.

3.4. Пунктом 11 статьи 1 законопроекта предусмотрено закрепление обязанности застройщика или технического заказчика привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Разработчиком данное предложение не обосновано.

В настоящее время такое привлечение является добровольным.

Данное требование приведет к росту затрат застройщиков, особенно существенных в случае проектирования объектов, возводимых в отдаленных районах Российской Федерации, проектными организациями из европейской части России или из-за рубежа.

Также представляется сомнительным необходимость авторского надзора для всех без исключения объектов.

В этой связи, данное предложение требует обоснования.

3.5. Несмотря на сохранение обязательной экспертизы для объектов, указанных в пункте 5.1 статьи 6 Кодекса, для таких объектов закрепляется обязанность подготовки декларации о соответствии, что представляется нецелесообразным.

Одновременно, обращаем внимание, что законопроектом (часть 8 новой редакции статьи 49) предусмотрено обязательное приложение декларации о соответствии при направлении проектной документации на экспертизу. При этом согласно статье 5 законопроекта несоответствие проектной документации установленным требованиям влечет наложение административного штрафа.

Таким образом, любые замечания организации (органа) экспертизы, выдаваемые с целью коррекции проекта до его реализации, будут являться

основанием для административного взыскания, что не может быть поддержано.

3.6. Пунктом 12 статьи 1 законопроекта предлагается установить, что государственный строительный надзор осуществляется при строительстве или реконструкции объектов капитального строительства, в отношении которых в соответствии с Кодексом требуется получение разрешения на строительство.

В настоящее время государственный строительный надзор проводится в отношении объектов, проектная документация которых подлежит экспертизе (часть 1 статьи 54 Кодекса), в связи с чем указанный надзор не осуществляется при строительстве объектов индивидуального жилищного строительства до трех этажей и ряда иных объектов малоэтажного строительства, проектная документация на которые не подлежит экспертизе (часть 2 статьи 49 Кодекса). Однако строительство данных объектов требует получения разрешения на строительство.

Иными словами, законопроект предусматривает расширение перечня зданий, при возведении которых осуществляется строительный надзор.

В этой связи полагаем необходимым отметить, что данное предложение усложнит строительство значительного объема жилья в Российской Федерации: удельный вес жилых домов, построенных индивидуальными застройщиками в общем объеме введенного жилья в 2011 г. составил 43 % (в первом полугодии 2012 г. – 53 %) ¹³.

Разработчиком не представлено аргументов в пользу расширения перечня поднадзорных объектов. Учитывая, что каких-либо иных нормативных изменений в отношении названных объектов (например, направленных на упразднение разрешительных процедур) законопроектом не предусматривается, данное предложение представляется необоснованным.

3.7. Частью 2 статьи 49 Кодекса в редакции законопроекта предусматривается, что государственная экспертиза проводится Госстроем или подведомственным ему учреждением, за исключением случаев, если Указом Президента Российской Федерации в отношении объектов обороны и безопасности или нормативным

¹³ Строительный комплекс Российской Федерации. Статистический бюллетень 2012 года // http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_04/IssWWW.exe/Stg/d07/01-00.htm

правовым актом Правительства Российской Федерации в отношении объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, а также в отношении объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I - V класса опасности, определены иные федеральные органы исполнительной власти.

Вместе с тем, в настоящее время, равно как и в редакции пункта 5.1 статьи 6 законопроекта, не предусмотрена экспертиза проектной документации на капитальный ремонт в названных случаях, что требует уточнения.

3.8. Законопроект предусматривает утверждение «декларации о соответствии проектной документации и результатов инженерных изысканий» в виде единого документа, подтверждающего соответствие проектной документации и результатов инженерных изысканий установленным требованиям. При этом декларация о соответствии входит в состав документов, направляемых вместе с проектной документацией (результатами инженерных изысканий) в орган (организацию) экспертизы.

Вместе с тем такой подход не учитывает возможность направления результатов инженерных изысканий на экспертизу до подготовки проектной документации, которая напрямую предусмотрена законопроектом (часть 3 статьи 49 Кодекса в редакции законопроекта), что требует уточнения.

3.9. Законопроектом изменяется редакция пункта 5.1 статьи 6 Кодекса, в котором в настоящее время указаны объекты, проектная документация на которые подлежит экспертизе на федеральном уровне и для которых предлагается сохранить необходимость проведения экспертизы.

В частности указывается, что такая экспертиза проводится в отношении проектной документации ряда объектов, а также объектов, определенных Правительством Российской Федерации, «в том числе объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять за рубежом».

Между тем, необходимость проведения экспертизы проектной документации

каких-либо возводимых за рубежом объектов, за исключением размещаемых на территории посольств, консульств и представительств Российской Федерации (согласно действующей редакции Кодекса), не вполне ясна: процедуры оценки соответствия строительных проектов регулируются законодательством государства, на территории которого ведется строительство, и не имеют отношения к экспертизе в Российской Федерации. Заключение такой экспертизы, очевидно, не будет являться основанием для осуществления строительства за рубежом.

3.10. Пунктом 5 статьи 1 законопроекта предлагается установить, что требования к составу проектной документации, а также содержанию разделов проектной документации объектов капитального строительства устанавливаются сводом правил, утверждаемым уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Данное предложение не имеет отношения к предмету регулирования законопроекта и не обосновано разработчиком.

Следует отметить, что в настоящее время указанные требования установлены актом Правительства Российской Федерации.

Обращаем внимание, что согласно статье 2 Закона о техническом регулировании свод правил является документом добровольного применения, в связи с чем несоответствие проектной документации такому документу не может являться основанием для отказа в ее принятии, возможность которого предусмотрена частью 8 проектируемой статьи 49 Кодекса.

Также следует отметить, что требования к составу проектной документации и содержанию ее разделов носят межведомственный характер, в связи с чем представляется целесообразным их утверждение актом Правительства Российской Федерации.

3.12. В предлагаемой законопроектом редакции статьи 49 Кодекса предусмотрено исключение действующих в настоящее время положений о возможности обжалования заключения экспертизы в экспертной комиссии, созданной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому

регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства, в досудебном порядке, что ограничивает права субъектов предпринимательской деятельности и не может быть поддержано.

3.13. Статьей 2 законопроекта предлагается в части 4 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» цифры «2012» заменить цифрами «2014».

Обращаем внимание, что Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 289-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» указанные цифры заменены цифрами «2013», что требует уточнения.

4. Иные замечания и предложения по законопроекту.

4.1. Статьей 4 законопроекта предусмотрено внесение изменений в Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Полагаем необходимым отметить, что статьей 9 Закона о техническом регулировании предусмотрен ряд обязательных процедур при подготовке проекта технического регламента: опубликование уведомления о разработке технического регламента, сбор замечаний по проекту технического регламента в течении двух или более месяцев, его доработка в соответствии с поступившими замечаниями, а также иные процедуры.

Внесение изменений и дополнений в технический регламент осуществляется в соответствии с аналогичными процедурами (часть 10 статьи 9 Закона о техническом регулировании).

4.2. Следует отметить, что пунктом 13 Дорожной карты предполагается сохранение экспертизы проектной документации (инженерных изысканий).

Законопроект, подготовленный Госстроем во исполнение указанного пункта Дорожной карты (письмо от 29 ноября 2012 г. № Д03-143/ИГ/ГС), предусматривал внесение ряда изменений в статью 49 Кодекса, не отменяющих обязательность проведения экспертизы, что требует уточнения.

5. Выводы о возможных последствиях принятия законопроекта.

Учитывая вышеизложенное, необходимо сделать вывод, что законопроект содержит положения, вводящие избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной деятельности или способствующие их введению, а также положения, способствующие возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности и бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

6. Сведения о публичных консультациях по законопроекту.

В процессе подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия с 4 по 17 декабря 2012 года были проведены публичные консультации с субъектами предпринимательской и иной деятельности, а также органами государственной власти ряда субъектов Российской Федерации.

Справка о результатах публичных консультаций прилагается.

Приложение: на 8 л. в 1 экз.

О.В. Фомичев